Inchiesta pubblica 17 gennaio 2017

L'incontro del 13/12/2016 è stato dedicato all'illustrazione del piano e del rapporto ambientale
Nell'incontro del 17 gennaio si darà spazio alle osservazioni di cittadini e associazioni e alle relative risposte che l'amministrazione vorrà dare.
Seguirà un ulteriore incontro in cui verrà presentata la relazione finale di inchiesta pubblica.
Segnala che le osservazioni potranno essere presentate al Settore Via Regionale entro il 10 gennaio.

Poggi chiude il primo incontro dell'inchiesta del PUC di Borgio Verezzi ricordando che:
il prossimo incontro si svolgerà il 17 gennaio alle 17:30 sempre presso la Sala Consiliare del Comune di Borgio Verezzi.
Il verbale, la presentazione dei progettisti e tutta la documentazione di piano è disponibile presso il sito www.ambieteinliguria.it nel quale è stata predisposta un'apposito spazio all'interno delle news.

Osservazioni verbalizzate durante la riunione del 13 dicembre 2016

Galletto si complimenta con i progettisti che hanno chiarito perfettamente i dettagli del piano ma ritiene che questo strumento sia devastante per il Comune di Borgio. Ritiene che il parco Enea sia inutile e molto impattante dal punto di vista ambientale.

Si tratta di una strategia per dare indici di edificazioni ad aree oggi inondabili da trasferire all'interno di Borgio in aree oggi utilizzate come parchi (es. parco delle Cooperative).

Stesse considerazioni per l'ambito AS1; oggi un orto che l'amministrazione vuole trasformare in un piccolo centro commerciale.

Pizzamiglio: Vivo a Borgio da più di 60 anni e mi sono spaventato all'idea di vedere realizzato il nuovo PUC. Mentre altrove si realizzano nuove aree verdi e i tracciati ferroviari vengono sostituiti da piste ciclabili, qui a Borgio si prevedono nuove case. Chiede quale sia l'utilità e la convenienza di realizzare nuovi insedianti residenziali considerando che negli ultimi anni in estate molte case rimangono sfitte. A Borgio non mancano case, mancano servizi. A suo giudizio il piano avrebbe dovuto valorizzare ciò che già c'è, riqualificando la viabilità esistente, le fognature, l'illuminazione pubblica etc.

- Cuneo rimanda al prossimo incontro l'illustrazione delle osservazioni presentate da Italia Nostra. Chiede che venga fornito un censimento sui progetti approvati in corso di realizzazione o non ancora realizzati.
- Locatelli si riserva di presentare le proprie osservazioni durante il prossimo incontro. Relativamente alle norme di piano chiede se è vera intenzione dell'amministrazione di consentire l'elevazione dei fabbricati anche nel centro storico e quale sarà la destinazione d'uso della Colonia Legnano.
- Piombo chiede che l'amministrazione fornisca approfondimenti sul parco ENEA e sulla tipologia di impianti proposti; diversamente da quanto illustrato, gli impianti sembrano essere di tipo industriale e non semplicemente di tipo divulgativo. Dichiara inoltre di essere contrario alla previsione del distretto DT1.

- Porrini chiede che venga messa a disposizione la cartografia relativa al SIC e all'interazione con il distretto DT1; inoltre chiede che venga chiarita la motivazione che ha spinto l'amministrazione a confermare la previsione dell'ambito R3.2 nonostante l'esito negativo della procedura di VAS;
- Netti manifesta i suoi dubbi relativamente ai nuovi tracciati viari previsti per i borghi di Verezzi e segnala i potenziali impatti sul paesaggio (abbattimento dei muretti a secco) e sulle colture esistenti.
- Pizzamiglio chiede se sia stato valutato l'impatto ambientale dell'impianto eolico previsto all'interno del Parco Enea; Alcozer chiarisce che si tratta di impianti di microeolico ai soli fini divulgativi.

- Pregliasco, relativamente alla nuova viabilità di accesso al cimitero, evidenzia che già in fase di scoping la Regione si era pronunciata negativamente in considerazione dell'alto valore naturalistico dell'area. Ritiene che i problemi di accesso possano essere risolti con altre soluzioni di tipo tecnologico.
- Dellacha rileva che per garantire l'accesso al cimitero sarebbe sufficiente risolvere una strettoia e riqualificare l'attuale selciato.
- Galletto rispetto a quanti affermano che solo nel Comune di Borgio Verezzi non si possa costruire ricorda che Borgio Verezzi ha un DM di tutela del paesaggio del 1967 che tutela tutto il territorio.

- Addabbo ritiene che nel PUC ci debba essere coerenza tra previsioni e andamento demografico.
- Locatelli chiede le ragioni per cui nel PUC non è riportato un parcheggio recentemente realizzato nei pressi dei borghi di Verezzi.
- Castellana ritiene inaccettabile che in un contesto di tale pregio paesaggistico e di fragilità idrogeologica venga prevista una nuova viabilità con le caratteristiche appena illustrate dai progettisti.
- Michelini ritiene che il PUC di Borgio Verezzi sia simile a molti altri PUC della provincia di Savona in cui invece di rispondere alle esigenze dei cittadini si risponde alla volontà di singoli proprietari.
- Rolando ritiene che ci siano buone ragioni sia da parte dell'amministrazione che dei cittadini oggi presenti, l'importante è intervenire con buon senso. Rileva la carenza di servizi pubblici (piscina, asilo etc)

Considerazioni sui temi avanzati

- **PARCO ENEA PU3**
- Occorre eliminare un’ambiguità tra la proposta presentata (parco didattico tematico sulle energie rinnovabili) e un parco eolico e fotovoltaico. **In nessun elaborato di piano viene citato " un parco eolico e fotovoltaico industriale"**
- Lo stesso nome del Parco ENEA (acronimo di ENergia Educazione Ambientale) è esemplificativo delle intenzioni di chi ha proposto l'idea di un parco tematico sul risparmio energetico e sulle energie rinnovabili ad uso delle scuole ma anche con potenzialità turistiche per le visite guidate. Il disegno esemplificativo, allegato alla scheda della normativa, può aver tratto in inganno in quanto in mancanza di un progetto di massima del parco sono stati rappresentati in modo eccessivo sia pale sia pannelli fotovoltaici, si ritiene quindi, di dover stralciare detto schema dagli elaborati di piano. La proposta fa riferimento ad un turismo didattico innovativo e sostenibile, legato all’agricoltura ed alle energie rinnovabili, in maniera didattica e divulgativa e non produttiva.

Considerazioni sui temi avanzati

- **AREE A SERVIZI E PARCHI URBANI**
- **Tutte le aree a servizi esistenti sono confermate dal PUC adottato**; l'area cosiddetta "*pratone*" adiacente alle case costruite in cooperativa non è ricompresa tra le aree a servizi per errore materiale in quanto è sfuggita alla ricognizione degli standard urbanistici.
- Si conferma che tutte le aree a standard e verdi resteranno tali, come da obiettivo dell'AC.
- **In fase di risposta alle controdeduzioni alle osservazioni al PUC si procederà a correttamente identificarla ed inserirla in cartografia come area a servizi.**

Considerazioni sui temi avanzati

- **VIABILITA BORGIO – ROCCARO**
- Con la proposta della nuova viabilità Borgio-Roccaro si è affrontato il problema del collegamento viario, dal paese alle borgate presenti in collina; si è dunque, individuata una pista che da Borgio raggiungesse la borgata di Roccaro. Questa previsione potrebbe consentire di utilizzare l'ultimo tratto di Via N. Sauro a senso unico, per poi proseguire sul nuovo tracciato sino a Borgio. Si eliminerebbero i pericolosi incroci tra le auto nella sezione più stretta della strada esistente. La nuova strada consentirà inoltre, di raggiugere i terreni un tempo coltivati ed in oggi abbandonati per l'impossibilità di raggiungerli con mezzi motorizzati e quindi, consentirne il recupero all'uso agricolo. La nuova strada dovrà avere il minor impatto possibile sul paesaggio e l'ambiente circostante. Il tracciato della strada disegnato nella tavola della struttura di piano è puramente indicativo, restano validi i punti di partenza ed arrivo. Dovrà essere redatto un progetto esecutivo della strada che dovrà sottostare alle procedure di valutazione di impatto ambientale.

Considerazioni sui temi avanzati

DISTRETTO TD1

La proposta di trasformazione prevista per l'area in oggetto è oggettivamente complessa, con la necessità di ricorrere ad ulteriore approfondimento alla scala progettuale, sia per le soluzioni in merito all'accessibilità, sia in termini di compatibilità paesistica ed ecologica con le risorse esistenti al contorno. Gli strumenti dello SOI e della Relazione di Incidenza, misurati e valutati sulle scelte progettuali, dovranno fornire le soluzioni ottimali.

- La scelta dell'area è stata guidata dal fatto che l'area non risulta comunque coperta da manto boschivo, non è direttamente compresa in un SIC; inoltre essendo pianeggiante e più bassa delle aree al contesto, può avere un inserimento paesistico compatibile con le aree circostanti e con quelle di futura realizzazione in Comune di Finale.
- **Occorre ricordare che la posta in gioco alla base della scelta pianificatoria di trasformare l'area del DT1 è la possibilità di realizzare la passeggiata a mare**, che offrirebbe agli utenti (cittadini e turisti) di Borgio Verezzi un elemento di qualità urbana ed ambientale difficilmente raggiungibile in altro modo. Pertanto la realizzazione del nuovo intervento di trasformazione sarà condizionata, sia economicamente, sia temporalmente, alla realizzazione della passeggiata, attraverso esplicito vincolo da inserire nella convenzione.

Considerazioni sui temi avanzati

- **As1 "Piazza nuova" - area a valle della Casa Comunale**
- La norma di PUC intende tutelare esattamente la fascia di rispetto e la panoramicità del borgo storico, connettendo però le due parti di città dal punto di vista della viabilità pedonale e ciclabile.
- Alla base del disegno del PUC è sottesa l'idea che la qualità urbana e la qualità dell'abitare dipendano dal disegno degli spazi pubblici disponibili per i cittadini e per i turisti. Analogamente che la connessione tra le diverse parti del comune sia una chiave di lettura per ridurne l'abbandono, sia stagionale, sia tra costa ed aree collinari.
- Le scelte progettuali sono strettamente legate a questa interpretazione. Per quanto riguarda il consumo di suolo, saranno studiate delle soluzioni che garantiscano il mantenimento di percentuali elevate di aree permeabili. Inoltre dovrà essere garantita la visuale libera verso il centro storico e una significativa area verde.

L’ascolto

- 6 dicembre 2012 Presentazione Norma Urbanistica e linee guida del PUC
- 26 aprile 2013 Presentazione Descrizione fondativa e documento obiettivi PUC
- 6 dicembre 2013 Verso il PUC - Perequazione e Progetti PUC
- 30 settembre 2014 Viabilità e disciplina di livello puntuale
- 27 luglio 2015 Presentazione PUC in Consiglio Comunale
- 12 settembre 2016 Presentazione PUC a seguito di pubblicazione - Temi Ambientali
- 19 settembre 2016 Presentazione PUC a seguito di pubblicazione - Temi Urbanistici

L’ascolto

- 12/03/2013 INCONTRO con le ASSOCIAZIONI iscritte e con i Balneari
- 26/06/2013 incontro PTR Regione Liguria
- 18/11/2013 incontro soprintendenza
- 15/05/2014 incontro minoranza Borgio
- 14/09/2015 incontro minoranza Borgio
- incontri a "sportello" di circa 2 ore ogni incontro, ogni martedì feriale dal 11 dicembre 2012 fino al 07 maggio 2015 per un totale di 40 incontri