	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
1	GruppoPD	1a: si precisa che le attrezzature previste sui tomboli sono leggere, amovibili in tempi brevi in presenza di rischio meteomarino ed assenti sempre nel periodo non balneare. 1b: l'opportunità che viene offerta agli operatori degli stabilimenti balneari e/o ai titolari delle spiagge libere e/o libere attrezzate arricchisce l'offerta turistica in atto, riqualificandola; visto anche il numero limitato di tali interventi non si ravvisano riflessi sociali negativi percepibili. Sarà infine il PUD a disciplinare propriamente gli aspetti gestionali. OSSERVAZIONE RESPINTA
		2: Anche in questo caso le modeste attrezzature ipotizzate e previste dal PP sulle spiagge libere, sia per numero sia per entità, non sembra costituire un presupposto che limiti i margini della disciplina gestionale, che compete propriamente al PUD (vedi anche controdeduzione all'osservazione n.10). OSSERVAZIONE RESPINTA
		3: Si è rinunciato alla passeggiata davanti agli stabilimenti, viste le richieste presentate in data 17/07/2013, prot. N. 7557 sottoscritta dai rappresentanti del Bagno Arcobaleno, Bagno Ivana Bagno Italia, Bagno Marina, BagnoTamerici Elisa Neda e Tropicana ed ulteriore successiva nota del 07.08/2013 sottoscritta dal Sig. Ullo Rosario e per una realistica constatazione di non realizzabilità della stessa se non attraverso una forzosa operazione espropriativa di aree in proprietà privata e/o in concessione demaniale agli operatori, che si sono fermamente opposti a tale soluzione. OSSERVAZIONE RESPINTA

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
2	Accame C.F.	Si precisa, come è facile constatare dagli elaborati grafici e normativi del PP, che: • il manufatto di cui si contesta il "*profilo forte sull'orizzonte*" tale da compromettere visuali panoramiche continue dal molo e dal limitrofo stabilimento balneare, in realtà ha dimensioni planimetriche ed altimetriche, nonché quota d'imposta, (vedi in particolare la Tav. hi)03) tali da non costituire tale pericolo, in particolare proprio in rapporto allo stabilimento UR1.6. • Non è prevista nessuna "cementificazione" come afferma l'osservante in quanto i materiali e le scelte strutturali imposte dal PP sono, come per tutti gli interventi, orientati su legno, acciaio e vetro con strutture portanti puntuali, non riflettenti. • Inoltre l'evidente errore di lettura degli elaborati PP sulle reali dimensioni dell'intervento AB.2 si desume dall'aver interpretato come 10 cabine quello che è in realtà un pergolato. OSSERVAZIONE RESPINTA

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
3	Gruppo consigliare PD, scelta democratica	Come osservazione 1 1a: si precisa che le attrezzature previste sui tomboli sono leggere, amovibili in tempi brevi in presenza di rischio meteomarino ed assenti sempre nel periodo non balneare. 1b: l'opportunità che viene offerta agli operatori degli stabilimenti balneari e/o ai titolari delle spiagge libere attrezzate arricchisce l'offerta turistica in atto, riqualificandola; visto anche il numero limitato di tali interventi non si ravvisano riflessi sociali negativi percepibili. Sarà infine il PUD a disciplinare propriamente gli aspetti gestionali. OSSERVAZIONE RESPINTA
		2: Anche in questo caso le modeste attrezzature ipotizzate e previste dal PP sulle spiagge libere, sia per numero sia per entità, non sembrano costituire un presupposto che limiti i margini della disciplina gestionale, che compete propriamente al PUD. (vedi anche controdeduzione all'osservazione n.10) OSSERVAZIONE RESPINTA
		3: Si è rinunciato alla passeggiata davanti agli stabilimenti, viste le richieste presentate in data 17/07/2013, prot. N. 7557 sottoscritta dai rappresentanti del Bagno Arcobaleno, Bagno Ivana Bagno Italia, Bagno Marina, BagnoTamerici Elisa Neda e Tropicana e successiva nota del 07.08/2013 sottoscritta dal Sig. Ullo Rosario e per una realistica constatazione di non realizzabilità della stessa se non attraverso una forzosa operazione espropriativa di aree in proprietà privata e/o in concessione demaniale agli operatori, che si sono fermamente opposti a tale soluzione. OSSERVAZIONE RESPINTA

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
4	Gruppo Ameglia virtuosa	1: l'osservazione parte da un presupposto tecnico-giuridico errato in quanto non essendo previsto nel Piano un mutamento del confine demaniale e/o dell'assetto proprietario di "scogliera ed isole",risulta insussistente il presupposto sul quale poggia l'osservazione, ossia che dette "scogliera ed isole" verrebbero "privatizzate"; si precisa inoltre che le attrezzature previste sui tomboli sono leggere, amovibili in tempi brevi in presenza di rischio meteomarino ed assenti sempre nel periodo non balneare. l'opportunità che viene offerta agli operatori degli stabilimenti balneari e/o ai titolari delle spiagge libere attrezzate arricchisce l'offerta turistica in atto, riqualificandola; visto anche il numero limitato di tali interventi non si ravvisano riflessi sociali negativi percepibili e la scelta progettuale non si motiva certo esclusivamente come possibile incentivo sull'esigenza di mantenere in stato di decoro delle spiagge. Sarà infine il PUD a disciplinare propriamente gli aspetti gestionali. OSSERVAZIONE RESPINTA
		2: Le modeste attrezzature ipotizzate e previste dal PP sulle spiagge libere, sia per numero sia per entità, non sembrano costituire un presupposto che limiti i margini della disciplina gestionale, che compete propriamente al PUD. (vedi anche controdeduzione all'osservazione n.10) OSSERVAZIONE RESPINTA
		3: Gli interventi previsti nel tratto di arenile indicato riguardano interventi possibili di ristrutturazione delle strutture balneari esistenti con incentivi possibili solo a fronte di una robusta riqualificazione architettonica ed ambientale complessiva per ogni stabilimento. Gli altri interventi sono stati motivati nelle controdeduzioni ai precedenti punti 1 e 2. Infine la proposta di creare un chiosco commerciale alla foce del canale Fabbricotti esula dal perimetro della zona soggetta a PP. OSSERVAZIONE RESPINTA
		4: Si è rinunciato alla passeggiata davanti agli stabilimenti, viste le richieste presentate in data 17/07/2013, prot. N. 7557 sottoscritta dai rappresentanti del Bagno Arcobaleno, Bagno Ivana Bagno Italia, Bagno Marina, BagnoTamerici Elisa Neda e Tropicana e successiva nota del 07.08/2013 sottoscritta dal Sig. Ullo Rosario e per una realistica constatazione di non realizzabilità della stessa se non attraverso una forzosa operazione espropriativa di aree in proprietà privata e/o in concessione demaniale agli operatori, che si sono fermamente opposti a tale soluzione. OSSERVAZIONE RESPINTA
		5 In tema di parcheggi si propone la riduzione del parcheggio PPE.4 di almeno 300 posti auto in previsione della realizzazione di una accessibilità alternativa così come proposta dall'esame delle osservazioni in Commissione al Territorio mediante la realizzazione di un pontile di attracco nell'area prospiciente la spiaggia libera contigua all'area umida prevedendo altresì un allargamento del corridoio di accesso all'arenile per la creazione di una via d'acqua di collegamento delle aree parcheggio dei rimessaggi lungo il fiume; come accolto nelle osservazioni (la 9 e la 10) prevedendo la modifica del PP con revisione degli elaborati di PP e.) 01 Tabelle dei dati di progetto g.) 01b PLANIMETRIA - Fiumaretta: tratto dal campo al confine

		g.) 02 VIABILITA ed accessibilità g.) 05 Schema della mobilità alternativa n.) 01 Norme Tecniche di Attuazione n.) 02a Tavola Normativa: su fotogrammetrico n.) 02b Tavola Normativa: su base catastale n.) 03 Tavola Normativa: Aree di ristrutturazione AR.01-AR.02 OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOLTA
		6: La richiesta si supporta su un evidente travisamento dei contenuti del PP: "*le vecchie strutture non vengono demolite e poi ricostruite più spostate verso mare"* ma proprio viceversa. Quindi l'OSSERVAZIONE è ultronea e ininfluente: non dà quindi luogo a necessità di controdeduzione.

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
5	Sig. Giuseppe Galeotti	Si precisa che la previsione di PP costituisce un'opportunità di rilancio anche sotto il profilo aziendale per l'osservante, che peraltro riconosce come occasione di riqualificazione complessiva . In particolare nelle tabelle allegate. (all. e) tab. C) risulta un incremento della S.A. di circa 151 mq. rispetto ai 329 esistenti Tutti gli interventi in area demaniale previsti attraverso la sostituzione edilizia sono stati basati nelle premesse generali della delibera di adozione del PP da una serie di motivazioni socioeconomiche che, a partire da un piano di ammortizzo degli interventi consentono, secondo la disciplina vigente, il superamento in deroga della cosiddetta direttiva "Bolkestein" arrivando al rientro da parte degli operatori degli investimenti operati. Si invita il richiedente ad esaminare nel proprio interesse tale documentazione prioritaria del PP, in modo che volendo realizzare gli interventi previsti dal PP, corredi la propria richiesta –anche in rapporto con la questione della durata delle concessioni demaniali- con un adeguato bussines plan. Le richieste del richiedente sono già compiutamente previste nel PP per cui OSSERVAZIONE ININFLUENTE.

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
6	Sig. Debiasi Roberto – Debi-ross	Si precisa che la previsione di PP relativa alla demolizione del piastrone cementizio riguarda esclusivamente la parte che ricopre l'arenile e non le opere a mare. Si precisa altresì che la richiesta di potenziamento della struttura anche in termini di ricettività turistica può essere accolta passando dall'attuale incremento della S.A., previsto dal PP di mq 195 di cui 150 per la destinazione ricettiva a 295 mq di S.A. di cui 250 per la destinazione ricettiva. Laddove il PP impone un *progetto unitario di attuazione di lotti limitrofi non appartenenti alla stessa proprietà, risulta necessario chiarire che* la portata di tale prescrizione sotto il profilo dell'assetto proprietario del compendio sul quale i due soggetti potranno effettuare i reciproci interventi, il Piano – in difetto di spontaneo accordo tra i privati - non attribuisce ex se al proprietario del compendio su cui sorge il "De Bi Ross" il diritto di effettuare interventi (segnatamente, la rimozione/demolizione delle cabine)sul compendio confinante, di altro proprietario, ma è meramente volto ad incentivare un coordinamento progettuale e temporale tra gli interventi che coinvolgeranno (anche eventualmente in modo autonomo e distinto) le due proprietà. La realizzazione del sentiero a monte costituisce un'opera pubblica di previsione con tracciato indicativo e suscettibile di adattamento in sede esecutiva (cfr. art. 9.1 delle NTA) l'OSSERVAZIONE è in parte ACCOLTA e in parte ININFLUENTE.

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
7	Sig. Rosario Ullo	Si precisa che le previsioni di sostituzione totale sono state suggerite da richieste ufficialmente agli atti del Comune, sottoscritte in data 07/08/2013 dal Sig. Ullo Rosario con la quale veniva si chiedeva "*si rende indispensabile una riorganizzazione dello stabilimento mediante l'ampliamento dell'attuale superficie al fine di rendere efficiente e funzionale i servizi offerti, anche eventuale demolizione e ricostruzione"* Si è rinunciato alla passeggiata davanti agli stabilimenti vista la richiesta presentata in data 17/07/2013, prot. N. 7557 sottoscritta dai rappresentanti del Bagno Arcobaleno, Bagno Ivana Bagno Italia, Bagno Marina, BagnoTamerici Elisa Neda e Tropicana Si Precisa inoltre che per quanto riguarda i titoli edilizi relativi allo stabilimento balneare al momento gli stessi non risultano rilasciati dal comune e sono oggetto di istanza di condono edilizio in itinere La normativa, per l'unita di ristrutturazione UR1.1, prevede in alternativa alla ricollocazione anche il mantenimento dello stabile esistente con intervento di ristrutturazione e adeguamento alle previsioni del Piano, a fronte della realizzazione del collegamento pedonale con Via Kennedy, collegato con la pista pedonale di progetto in parte su area demaniale e parte in aree private. OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOLTA IN RELAZIONE ALLA POSSIBILITÀ AMMESSA PER L'INTERVENTO DI RISTRUTTURAZIONE, AL POSTO DELLA SOSTITUZIONE.

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
8	Sig. DANIELE VERGAI	Si precisa, perché c'è un evidente fraintendimento della norma di attuazione, che l'avverbio ***congiuntamente*** non si riferisce all'operabilità congiunta dei due soggetti attuatori ma alla contestualità tra il permesso di costruire legato alla demolizione dei fabbricati esistenti ed il permesso di costruire legato alla realizzazione del nuovo stabilimento. Ovviamente dovranno essere rispettate le condizioni generali previste per le urbanizzazioni del contesto come recita l'art. "*Avvenuta o contestuale realizzazione delle opere di interesse generale e di urbanizzazione primaria e secondaria previste dal PP come funzionali ed indispensabili per l'intero lotto di attuazione e specifiche per l'unità di intervento, ai sensi dell'art. 6 e secondo la tabella di cui all'elab. e.01*"; Per quanto riguarda le altre richieste effettuare il rinvio all'accoglimento delle altre osservazioni (n. 9 e n.14) che comportano il ridisegno del lotto in coerenza con l'area delle Tamerici con Unità d'intervento unica : Elisa / Neda (SB1.2 SB1.1) accogliendo parzialmente l'osservazione presentata si propone il mantenimento della capacità dei parcheggi esistenti nell'area, con loro opportuna ricollocazione all'interno delle previsioni del Piano; OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOLTA

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
9	Sig. LUCA SOLDATI e SARA BELLEGONI Tamerici	l'OSSERVAZIONE è PARZIALMENTE ACCOLTA secondo la rielaborazione dei seguenti documenti di PP e.) 01 Tabelle dei dati di progetto g.) 01b PLANIMETRIA - Fiumaretta: tratto dal campo al confine g.) 02 VIABILITA ed accessibilità g.) 05 Schema della mobilità alternativa n.) 01 Norme Tecniche di Attuazione n.) 02a Tavola Normativa: su fotogrammetrico n.) 02b Tavola Normativa: su base catastale n.) 03 Tavola Normativa: Aree di ristrutturazione AR.01-AR.02 Il mantenimento del DISMA nella sua attuale collocazione viene inoltre confermato nell'accoglimento dell'osservazione n.14. . Unità d'intervento unica, Disma ,Tamerici e Sergiunca(AR 01AR 02 SB2.1) recependo le osservazioni proposte, mantenendo lo stabilimento balneare Sergiunca in area demaniale, mantenendo altresì il Disma nell'attuale posizione con lo spostamento della rotatoria verso il confine con il Comune di Sarzana e mantenendo la capacità dei parcheggi esistenti e riducendo di conseguenza l'area del parcheggio PPE.4; Il Disma, nell'attuale posizione essendo una posizione strategica oltre alla destinazione commerciale, potrà essere previsto quale terminale per la pista ciclabile e servizi vari; collocazione pista ciclabile lungo la sponda sinistra idraulica del canale Fabbricotti e conseguenti opere di collegamento.

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
10	AMEGLIA – Movimento 5 stelle	1 Si precisa che le previsioni di PP relative alle spiagge libere e libere attrezzate, la cui disciplina sarà propriamente oggetto del PUD non ancora elaborato, di fatto, sulla scorta del disegno di PP, non vedono mai occupato il 50% della superficie di spiaggia dalle attrezzature dell'eventuale gestore: sono dunque possibili entrambe le opzioni di cui all'art. 5 comma 8 lett. a e b delle linee guida della Regione. 2 Analogamente per la realizzazione delle attrezzature leggere in corrispondenza dei "tomboli" (non pennelli) si fa rinvio a quanto controdedotto alle osservazioni precenti 1.3.4. 3 La sistemazione dei parcheggi all'interno della piantata costiera ha connotati di tutela ambientale ben descritti ed approfonditi dal punto di vista paesaggistico, ambientale e naturalistico in particolare, sia negli elaborati del PP, sia negli elaborati del Rapporto ambientale VAS e della Relazione di incidenza (relativa al SIC). Inoltre in coerenza con il parziale accoglimento della osservazione 9 e si viene a ridurre la superficie interessata dal cambio di DU da agricola a piantata e parcheggi. 4 E' chiaro che la DU commerciale di vicinato è una destinazione urbanistica ed attiene più propriamente alla funzione in essa ricompresa dei bar, ristoranti e simili. Certamente l'uso balneare prevalente su tutto l'arenile potrà attirare qualche sporadico tentativo di commercio al dettaglio di merceologia attinente alla frequentazione della spiaggia (costumi da bagno, salvagenti, giochi per bambini, ecc) ma non pare credibile l'utilizzo di tipo commerciale tout court per tutto l'anno, visto appunto il contesto, la distanza intercorrente tra i vari stabilimenti, l'assenza di parcheggi. Se da una parte il mercato suggerirà agli operatori il giusto peso da dare alla competitività dell'offerta per i punti di ristoro, certamente non è obbligatorio realizzare, in perdita economica, il totale delle previsioni. Considerato poi che il Piano realisticamente potrà trovare un'attuazione graduale nell'arco temporale decennale, all'interno delle soglie ammissibili si concretizzeranno gli scenari economicamente e socialmente sostenibili. 5 L'utilizzo di via Kennedy è visto più come una direzione di accesso pedonale alla spiaggia per gli abitanti di Fiumaretta che non un centro di drenaggio o fruibilità per flussi di visitatori e turisti che dal litorale vanno verso l'abitato. Dunque un breve tramite pedonale rimesso in ordine rispetto all'attuale situazione e che permarrà quale terminale di collegamento ad utenza limitata. 6 Le considerazioni di cui al punto 6 vanno tutte in direzione contraria rispetto agli obiettivi del PP (riqualificazione ambientale e paesistica, rifunzionalizzazione dei percorsi e degli spazi dell'arenile, estensione della fruizione ad un'utenza non solo balneare e non solo strettamente estiva, rilancio e sostegno all'economia turistica locale). Sembra cioè enunciare uno spirito pessimistico e rinunciatario che non credo possa essere messo a base di una pianificazione che è attesa da un ventennio almeno. OSSERVAZIONE in parte ACCOLTA , in parte ININFLUENTE ed in parte RESPINTA.

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
11	Ing. Giovanni Reverberi -Marinella S.p.A.	Va precisato: Che il perimetro dello SUA non ostacola gli interventi di ristrutturazione e/o riqualificazione dell'edificio esistente. OSSERVAZIONE RESPINTA

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
12	Ing. Giovanni Reverberi -Marinella S.p.A.	Va precisato: Che nello schema tipologico degli stabilimenti balneari sono previste aree aperte di connessione tra il sub-ambito della costruzione dello stabilimento vero e proprio ed il sub-ambito dove vanno allocate la cabine ed i servizi. Tale area di connessione potrà utilmente ospitare le attrezzature di servizio e di sosta pertinenziali allo stabilimento. Si segnala infine che molto spesso aree di solarium sono previsti al primo livello terrazzato dell'edificio dello stabilimento. OSSERVAZIONE RESPINTA

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
13	Ing. Giovanni Reverberi -Marinella S.p.A.	Si potrebbe prendere in considerazione un tempo soglia di attuazione del PP per prospettare un'alternativa, che però non potrà essere quella richiesta in quanto verrebbe a confermare la permanenza di strutture fisse e poco qualificate nell'arenile la cui rimozione rimane uno degli obiettivi fondanti del PP. OSSERVAZIONE RESPINTA

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
14	Ing. Giovanni Reverberi -Marinella S.p.A.	Si ritiene accoglibile il mantenimento del DISMA nella sua attuale collocazione e le conseguenti modifiche dell'assetto urbanistico ed infrastrutturale (cfr. osservazione n.9). In accoglimento parziale dell'osservazione sono stati modificati gli elaborati: Non si ritiene di dover introdurre ricettività turistica (15 camere) nel "Neda". OSSERVAZIONE ACCOLTA PARZIALMENTE

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
15	Ing. Giovanni Reverberi -Marinella S.p.A.	L'osservazione non è pertinente in quanto si tratta di previsioni urbanistiche non riconducibili a valutazioni di carattere soggettivo riguardo alla proprietà delle aree incluse nel Piano. OSSERVAZIONE NON PERTINENTE

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
16	Ing. Giovanni Reverberi -Marinella S.p.A.	Il Comune non ha competenza in materia di vincoli idraulici. OSSERVAZIONE RESPINTA

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
17	Ing. Giovanni Reverberi -Marinella S.p.A.	Premesso che il PP adottato si supporta su varianti contestuali e connesse che superano i perimetri della zona D4 di PRG, Considerato che l'attuazione della zona D5S2 di PRG non può essere ritenuta attuale nei termini previsti dal PRG sia per la sproporzione del peso insediativo in rapporto alla subentrata normativa del PTCP regionale. Considerato che il complesso degli immobili delle Tamerici e del Disma è stato fatto oggetto di un riassetto complessivo con incentivi insediativi. Non si ritiene di poter introdurre ulteriori pesi insediativi. OSSERVAZIONE RESPINTA

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
18	Ing. Giovanni Reverberi -Marinella S.p.A.	Premesso che il PP adottato presenta chiare indicazioni sull'utilizzo possibile sia dell'arenile sia degli spazi pertinenziali alle strutture balneari, Considerato che con tali riferimenti urbanistici il PUD potrà declinare la propria azione pianificatoria e programmatoria, Non si ritiene di doter introdurre ulteriori indicazioni normative nel PP OSSERVAZIONE RESPINTA

oss	Soggetto	SINTESI DELL'ISTRUTTORIA E DELLA MOTIVAZIONE SULL' OSSERVAZIONE PERVENUTA
19	Ing. Giovanni Reverberi -Marinella S.p.A.	Premesso che il PP adottato presenta a favore della Marinella S.p.A. un bilancio e più positivo prendendo in considerazione l'intero possibile sviluppo insediativo su tutta l'estensione delle proprietà della società stessa, non pare proponibile una osservazione (posta in termini di paventata sperequazione) che rivendichi, per una porzione limitata del PP (Ar5), un ulteriore incremento confrontandolo con operazioni che riguardano singole ed uniche aree di intervento , Non si ritiene di dover introdurre ulteriori appesantimenti in un'area peraltro sottoposta a vincoli di Parco OSSERVAZIONE RESPINTA