COMUNE di SANREMO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Reg. Verb. N. **87** del **30/11/2023**

	Settore servizi alle imprese, al territorio e sviluppo sostenibile	**Servizio** Urbanistica
OGGETTO:	ADEGUAMENTO DEL PUC ALLE OSSERVAZIONI ACCOLTE DAL COMUNE E NON TRATTATE DALLA REGIONE IN SEDE DI APPROVAZIONE DELLO STRUMENTO URBANISTICO E ULTERIORI CORREZIONI CARTOGRAFICHE ADOZIONE VARIANTE URBANISTICA EX ART. 44 DELLA L.R. 36/1997 E SS.MM.II.	

L'anno **duemilaventitre** addì **trenta** del mese di **Novembre** alle ore **17.39**, in Sanremo, nella sala delle adunanze posta nella sede del comune, si è riunito il CONSIGLIO COMUNALE in adunanza **Ordinaria** ed in seduta di **Prima convocazione**, nelle persone dei Signori:

		Presenza			Presenza
1.	BIANCHERI Alberto	SI			
2.	IL GRANDE Alessandro	SI	14.	TRUCCO Giorgio	SI
3.	CUTELLE' Adriana	SI	15.	MORENO Ethel	SI
4.	BIANCHERI Carlo	NO	16.	BELLINI Umberto	SI
5.	VIALE Marco	SI	17.	BADINO Patrizia	NO
6.	MOSCATO Ester	SI	18.	VENTIMIGLIA Daniele	NO
7.	MORAGLIA Simona	SI	19.	ARTIOLI Andrea	NO
8.	MARCUCCI Lorenzo	SI	20.	ISAIA Stefano	AG
9.	MASSELLI Paolo	SI	21.	STELLA Marco	NO
10.	MOTTA Lia	SI	22.	LOMBARDI Luca	SI
11.	ASSERETTO Anna Maria	SI	23.	CORRENTI Giampiero	SI
12.	PAVONE Alessandra	SI	24.	BAGGIOLI Simone	NO
13.	ROBALDO Mario	AG	25.	RIZZO Roberto	SI

SI Presente NO Assente AG Assente Giustificato

Assiste alla seduta e cura la verbalizzazione il **Segretario Generale** del Comune **Dott.ssa DI MARCO Monica.**

Il Signor **IL GRANDE Alessandro** assume la presidenza e accerta che sono presenti n.**17** componenti su 25 in carica.

Si dà atto che sono presenti in aula gli Assessori:	presenti	assenti
1 PIRERI Caterina	**X**	
2 MENOZZI Mauro	**X**	
3 DONZELLA Massimo	**X**	
4 ROSSANO Massimo	**X**	
5 ORMEA Silvana		**X**
6 TONEGUTTI Sara	**X**	
7 FARALDI Giuseppe		**X**

Alle ore 20.21, in prosecuzione di seduta, il Presidente sottopone al Consiglio Comunale la seguente proposta di deliberazione n. 119 del 23.11.2023, iscritta all'O.d.G. della presente seduta, sulla quale:

a) è stato acquisito il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica reso, mediante apposizione di firma digitale, dal dirigente del Settore Servizi alle imprese, al territorio e sviluppo sostenibile – Servizio Urbanistica, ing. Giambattista Maria Miceli, in data 23 novembre 2023 che di seguito si riporta: "SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ TECNICA ATTESTANTE LA REGOLARITÀ E LA CORRETTEZZA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA AI SENSI DEGLI ARTT. 49, COMMA 1, E 147 BIS, COMMA 1, DEL D. LGS. N. 267/2000 E SS. MM. II.";

b) è stato acquisito il parere favorevole in ordine alla regolarità contabile, reso, mediante apposizione di firma digitale, dal dirigente del Settore Servizi Finanziari, dott.ssa Cinzia Barillà, in data 24 novembre 2023 che di seguito si riporta: "SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ CONTABILE AI SENSI DEGLI ARTT. 49, COMMA 1, E 147 BIS, COMMA 1, DEL D. LGS. N. 267/2000 E SS. MM. II.".

La Giunta Comunale, nella seduta del 24.11.2023, Verbale n. 328, ha deciso di trasmettere, per gli adempimenti di competenza, al Presidente del Consiglio Comunale la proposta di deliberazione in oggetto.

E' stato acquisito il parere della 2^ Commissione Consiliare in data 27.11.2023.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che:

- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 67 del 16/10/2015 è stato adottato il Piano Urbanistico Comunale, comprensivo del Rapporto Ambientale e della Sintesi non tecnica e relativi allegati;
- la deliberazione del Consiglio Comunale sopracitata, la documentazione progettuale e gli atti della Conferenza di Servizi sono stati depositati, a libera visione del pubblico, presso la Segreteria comunale e la sede del Comando di Polizia Municipale, ai sensi e per gli effetti dell'art. 38 comma 5 lett. a) della l.R. 36/1997, dal 23/11/2016 al 23/01/2017 compreso, previo avviso sul BURL, all'Albo pretorio e sul sito informatico comunale;
- entro il termine del 23/01/2017 sono pervenute al Settore Servizi alle Imprese, al Territorio e Sviluppo Sostenibile n. 164 osservazioni, che sono state puntualmente esaminate dal Settore Pianificazione e successivamente controdedotte;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 28 del 16/05/2017 il Consiglio ha espresso le proprie valutazioni e relative decisioni sulle osservazioni pervenute in termini di accoglimento, non accoglimento e accoglimento parziale. La relativa documentazione è stata inviata alla Regione per procedere l'iter di approvazione;
- con deliberazione di Giunta Regionale n. 599 del 21/07/2017 è stato reso il Parere motivato di VAS con prescrizioni sul PUC di Sanremo, pubblicato sul BURL parte II del 16/08/2017 pg 42 oltreché sui siti istituzionali regionale e comunale e, con successiva Delibera di Giunta Regionale n. 158 del 16/03/2018, è stato formulato il Parere Regionale n. 47 del 07/03/2018 di cui all'art. 38 c. 7 della L.R. 36/1997, pervenuto con nota pg 22280 del 23/03/2018;
- la Regione con il Parere n. 47 ha evidenziato come nessuna delle disposizioni del PUC, modificate in conseguenza dell'accoglimento delle osservazioni, fosse stata pubblicata ed ha distinto le modifiche che avrebbero dovuto essere oggetto di nuova pubblicazione da quelle per le quali tale nuova pubblicazione non era necessaria, esprimendo il parere solo sulle seconde e riferendosi per il resto al testo adottato dal Comune;
- con nota prot. 36237 del 16/05/2018, la Regione Liguria ha:
  - osservato che le proposte di modifica indotte dall'accoglimento delle osservazioni non sarebbero procedibili ed esaminabili in sede di approvazione in quanto, configurando modifiche al PUC *in itinere* costituenti varianti o aggiornamento ex art. 43 o 44 della LUR, non potrebbero essere introdotte se non previa ripubblicazione e nuova sottoposizione ad osservazioni del Piano;
  - invitato l'Amministrazione Comunale a valutare "*la necessità di procedere o meno ad assoggettare a pubblicità-partecipazione la deliberazione consiliare di adeguamento del progetto di PUC ai rilievi vincolanti di cui alla ridetta DGR 158/2018, in relazione ai contenuti che presentino carattere innovativo rispetto al piano adottato, avuto riguardo alla portata ed agli effetti di tali rilievi ancorché aventi carattere vincolante*";
- con deliberazione n. 75 del 09/10/2018 avente ad oggetto "*Progetto del Piano Urbanistico Comunale (PUC) adeguamento ai sensi della L.R. 36/1997 – art. 38 comma 8*" il Consiglio Comunale ha adottato i nuovi

elaborati di piano risultanti dall'accoglimento di parte delle osservazioni nonché delle prescrizioni vincolanti della Regione dando atto che "*in conformità all'art. 38 comma 8 della L.U.R. n. 36/1997, ante novella L.R. 15/2018, che le proposte di modifica apportate al PUC a seguito dell'esame e della proposta di accoglimento conformando il PUC a seguito dell'esame e della proposta di accoglimento di talune osservazioni e all'adeguamento al parere regionale vincolante non sono soggette ad una nuova fase di pubblicità-partecipazione*";

- la Regione con deliberazione di Giunta Regionale n. 347 del 30/04/2019 ha approvato il PUC, ma in ossequio a quanto indicato nella relazione tecnica n. 116/19 allegata all'approvazione ha stralciato "*tutte le previsioni e disposizioni normative conseguenti alle osservazioni di carattere sostanziale che il Comune non ha debitamente adottato e pubblicato ai sensi dell'art. 38 c. 6 della L.R. 36/1997 e s.m.i., legge vigente quando il Comune ha assunto la D.C.C. n. 28/2017 così come rilevato con DGR 158 del 16/03/2018*";
- a seguito degli esiti di approvazione del Piano Urbanistico, questo Comune ha presentato ricorso presso il TAR contro la regione Liguria per l'annullamento, in parte de qua, della DGR n. 347/2019 segnatamente nelle parti in cui:
  a) non ha valutato le osservazioni reputate accoglibili da questa C.A.;
  b) ha disposto l'applicazione del regolamento Regionale n. 2/2017;
  c) ha unitamente introdotto, con l'allegato B alla relazione Tecnica n. 116/2019, l'art. 6.2.2 delle Norme Generali in merito all'applicabilità della norma c.d. Piano Casa;
  d) ha disposto un generale divieto di realizzare parcheggi privati e volumi interrati in ambito FC Riqualificazione della Fascia Costiera;
  e) ha disposto l'inserimento della funzione cantieristica negli ambiti portuali in contrasto con la disciplina del sottoambito FC03_d1 Porto Vecchio;
  f) ha stabilito la disciplina delle distanze da mantenere dalla strada fuori dal Centro Abitato con applicazione del DM 1404/1968;
  g) ha disposto che per gli ambiti APA, ATPA e TPAA gli interventi di sostituzione edilizia non possano comportare ampliamenti, né accorpamenti, né frazionamenti del volume interessato;
  h) ha disposto per gli ambiti NAF gli interventi di sostituzione edilizia non possano comportare accorpamento di edifici;
  i) ha disposto che per gli ambiti TUS ed SU gli interventi di demolizione e ricostruzione debbano avvenire nel rispetto della sagoma esistente;
  j) ha disposto la limitazione per gli ambiti APA, ATPA e TPAA della possibilità di trasferire la quota parte di edificabilità derivante dall'applicazione dell'indice solo negli ambiti NAF;
  k) ha disposto limitazioni agli interventi ammissibili nelle zone ISMA CPA; ISMA Sat, ISMA ed ISCE di PTCP insediativo;
- nelle more dell'espressione del TAR sul ricorso in argomento, questa C.A., previo affidamento di specifico incarico professionale, ha approvato con deliberazione di C.C. n. 81 del 06/10/2021, un aggiornamento generale della

disciplina urbanistica vigente, ex art. 43 l.r. 36/1997 e s.m.i., avente l'obiettivo di reintrodurre parte degli argomenti cassati dalla Regione in sede di approvazione, non incidenti sul carico urbanistico e nei limiti di cui all'art. 43 citato, che si riassumono di seguito:

a) estensione della disciplina urbanistica della riqualificazione edilizia ed urbanistica e misure di incentivazione della riqualificazione urbana, in attuazione degli artt. 29ter e 29 quinquies della l.r. 36/97 e s.m. che consenta, anche negli ambiti agricoli e di presidio ambientale, interventi di sostituzione edilizia all'interno del lotto di proprietà con possibilità di ampliamenti nei limiti dell'art. 14 comma 2bis della L.R. 16/2008 e ss.mm.ii. (20%) ed accorpamenti finalizzati al minor sfruttamento del suolo ed alla riqualificazione;
b) reintroduzione della possibilità di trasferimento dell'indice di base degli ambiti APA-ATPA- TPAA, oltreché negli ambiti NAF anche in TSC, TUR, TUP, DTR, DTP;
c) revisione della disciplina delle piscine private con l'introduzione di limiti dimensionali che ne consentano la compatibilità in relazione alle zone di PTCP;
d) introduzione della possibilità di realizzare volumi interrati anche autonomi per parcheggi pertinenziali nei limiti del 35% della S.A. e parcheggi in superficie negli ambiti agricoli e di presidio;
e) reintroduzione possibilità nei suddetti ambiti agricoli e di presidio, anche nella Campagna Abitata, di effettuare interventi di sostituzione edilizia con ampliamento e accorpamento;
f) reintroduzione della possibilità negli ambiti TNI di effettuare gli interventi di ristrutturazione edilizia e di sostituzione edilizia in sito con ampliamento;
g) reintroduzione possibilità nei NAF di effettuare interventi di sostituzione edilizia con ampliamento e accorpamento ed atterraggio all'interno dell'ambito anziché solo nel lotto;
h) reintroduzione della planimetria relativa alle facciate da conservare negli ambiti TUS correlativa revisione della disciplina di intervento sulle facciate nei TUS;
i) introduzione della possibilità di realizzare parcheggi pertinenziali interrati negli ambiti TUS e relativa disciplina;
j) introduzione della possibilità di realizzare parcheggi pertinenziali interrati e parcheggi in superficie negli ambiti FC e relativa disciplina;
k) reintroduzione in ambito FC della possibilità nell'ambito della destinazione funzionale ex art. 13 comma 1 lett. d) l.r. 16/2008 della forma di utilizzo "attività di servizio alla persona e all'impresa";
l) eliminazione della funzione cantieristica nel c.d. Porto Vecchio (sottoambito FC 03 d1);
m) eliminazione del limite del 10% della Superficie agibile per la Superficie accessoria negli interventi di nuova costruzione;
n) applicabilità in materia di Distanza dalle Strade del Codice della strada e non più il D.M. 1404/68;
o) eliminazione delle distanze minime tra edifici nelle zone ISMA-ISMA SATURO, ISMA CPA di PTCP individuando un criterio di corretta

localizzazione degli edifici compatibile con la disciplina paesaggistica;

p) reintroduzione delle modifiche approvate con le controdeduzioni alle osservazioni nei limiti di compatibilità con il PTCP approvato;

ACCERTATO, dunque, lo stralcio di tutte le previsioni e disposizioni normative conseguenti all'accoglimento delle osservazioni ritenute da Regione Liguria di carattere sostanziale non oggetto di successiva pubblicazione che il Comune non ha debitamente pubblicato ai sensi dell'art. 38, comma 6, della L.R. 36/1997 e ss.mm.ii. vigente quando il Comune ha assunto la DCC n. 28/2017;

RILEVATO che la Regione, nell'ambito della propria istruttoria di cui alla Relazione Tecnica n. 116 del 19/04/2019 allegata alla DGR n. 347 del 30/04/2019, ancorché indirettamente, ha di fatto determinato in relazione a problematiche o ambiti inerenti la maggior parte delle osservazioni stralciate e che ulteriori argomentazioni ascrivibili ad osservazioni accolte, non oggetto di determinazione alcuna da parte di Regione neppure in via indiretta, sono state risolte da questa C.A. nell'ambito della Variante in Aggiornamento approvata con D.C.C. n. 81 del 06/10/2021 sopra richiamata, come emerge dalla Relazione del Servizio Urbanistica datata 24/10/2022 allegata alla presente Deliberazione nell'ambito del soprarichiamato punto - **reintroduzione delle modifiche approvate con le controdeduzioni alle osservazioni nei limiti di compatibilità con il PTCP approvato;**

VISTA l'istanza, pervenuta in data 06/07/2022 con prot. 61780, da parte della Sig.ra Eva Albani, per lei sottoscritta dall'Avv. Giovanni Gerbi, con la quale, alla luce degli esiti della Sentenza del Consiglio di Stato sopra richiamata, si richiede a questa C.A. di attivare le necessarie procedure urbanistiche al fine di conseguire il risultato conseguente alle scelte urbanistiche effettuate con l'accoglimento delle osservazioni al PUC sulle quali successivamente la Regione, a causa della mancata ripubblicazione della nuova disciplina, non ha determinato - osservazione (n. 28);

CONSIDERATO che sono, dunque, rimaste escluse da qualsiasi trattazione, anche indiretta, le Osservazioni n. 28, 33, 66 e 159;

RILEVATO che le osservazioni n. 66 e 159 ricadono in una casistica analoga all'osservazione n. 28;

RITENUTO necessario, pertanto, in coerenza con l'azione dell'Amministrazione Comunale condotta fino ad ora, raggiungere in linea generale le determinazioni assunte in sede di accoglimento delle osservazioni formulate;

RICHIAMATA la Deliberazione di Giunta Comunale n. 263 del 07/11/2022 ad oggetto "*Adeguamento del PUC, ai sensi dell'art. 44 della L.R. 36/1997, alle osservazioni accolte dal Comune e non trattate dalla Regione in sede di*

approvazione dello Strumento Urbanistico - atto di indirizzo" con la quale è stato dato mandato Settore Servizi alle Imprese, al Territorio e Sviluppo Sostenibile - Servizio Pianificazione Territoriale di affidare un incarico professionale finalizzato alla predisposizione di una variante ex art. 44 della L.R. 36/1997 per l'introduzione nel PUC delle necessarie modifiche in adeguamento alle osservazioni accolte da questo Comune e non trattate nei pareri di competenza dalla Regione Liguria, previa verifica per le osservazioni n. 66 e 159, visto il lasso di tempo trascorso, circa la persistenza di interesse da parte dei rispettivi proponenti;

PRESO ATTO delle note prot. 104835 del 24/11/2022 e prot. 104720 del 24/11/2022, con le quali è stata riscontrata la persistenza di interesse da parte dei rispettivi proponenti manifestata con le osservazioni n. 66 e 159;

CONSIDERATO, inoltre, che nella cartografia del PUC sono stati riscontrati alcuni errori materiali derivanti dalla trasposizione grafica digitale che necessitano di essere corretti;

RISCONTRATO, altresì, che nell'ambito TUS_02 - Centro Storico - con specifico riferimento al sottoambito "Piano – TUS 02b", il PUC ha ricompreso una porzione, a confine con l'ambito TU_11, costituita da edifici di recente costruzione. Per tipologia degli stessi edifici e per ubicazione in diretta continuità con l'ambito di Tessuto Urbano, assimilato alle zone B, si ritiene maggiormente coerente operare una correzione cartografica che li ricomprenda nell'ambito ad essi più affine anche al fine di poter operare sugli stessi interventi che non si limitino alla mera conservazione come da normativa in oggi vigente negli ambiti TUS di Centro Storico;

VISTA la documentazione, acquisita in data 21/11/2023, a firma dell'Arch. Gabriella Daldos, in qualità di professionista incaricato da questa C.A., iscritta all'ordine degli Architetti della Prov. di Trento al n. 511, costituita dai seguenti elaborati:
- Tav. 1 Estratti Variazioni cartografiche al PUC e PTCP: V1 OSS (28 -66-159), AD.OSS_01 e AD.OSS_02;
- Tav. 2 Estratti Variazioni cartografiche al PUC e PTCP: V2;
- Tav. 3 Estratti Variazioni cartografiche al PUC e PTCP: V3;
- Tav. 4 Estratti Variazioni cartografiche al PUC e PTCP: V4;
- Tav. 5 Estratti Variazioni cartografiche al PUC e PTCP: V5;
- Tav. 6 Estratti Variazioni cartografiche al PUC e PTCP: V6;
- Tav. 7 Estratti Variazioni cartografiche al PUC e PTCP: V7 (07a - 07b);
- Relazione di Variante;
- Elaborazione del Rapporto Ambientale ai sensi della L.R. 32/2012;
- Rispondenza tra le modifiche apportate al PUC e Normativa in materia di tutela geologica, idrogeologica, geomorfologica e sismica;

VISTE le varianti proposte, che si riassumono di seguito:
- **V1 OSS (28 -66-159), AD.OSS_01 e AD.OSS_02** - recepisce le osservazioni in precedenza accolte, come descritto nelle premesse, con

conseguente proposta di modifica degli ambiti, nella sola cartografia, sia di PUC da APA_13 a TU_07, sia di PTCP da ISMA a IS TR-TU;

- **V2** - proposta di modifica degli ambiti di PUC nella sola cartografia, di al fine di stralciare dal Centro Storico una porzione di edificato più recente, da TUS_ 02b a TU_11;
- **V3** – epurazione di errori cartografici con proposta di modifica degli ambiti, nella sola cartografia, sia di PUC da APA_15 a TSC_05, sia di PTCP da ISMA a ID MO-A;
- **V4** – epurazione di errori cartografici con proposta di modifica degli ambiti di PUC nella sola cartografia da ATPA_02 a APA_14;
- **V5** – epurazione di errori cartografici con proposta di modifica degli ambiti, nella sola cartografia, sia di PUC da APA_13 a TU_07, sia di PTCP da ISMA a IS TR-TU;
- **V6** – epurazione di errori cartografici con proposta di modifica degli ambiti di PUC, nella sola cartografia, da APA_12 a DT_11;
- **V7** – epurazione di errori cartografici con proposta di modifica degli ambiti, nella sola cartografia, sia di PUC da APA_13 a TU_07, sia di PTCP da ISMA a IS TR-TU;

RITENUTO, pertanto, di esprimere assenso alle Varianti Urbanistiche, come meglio precisate negli elaborati sopracitati e tutti allegati quali parti integranti e sostanziali della presente deliberazione;

ATTESO che:

- a norma dell'art. 3 della L.R. 32/2012 e ss.mm., sono soggetti a Verifica di Assoggettabilità a VAS i piani e programmi che hanno a oggetto l'uso di piccole aree a livello locale e le modifiche minori dei piani e dei programmi;
- la competenza procedurale ed approvativa delle Varianti al PUC, come regolati dall'art. 44 della L.R. 36/1997 e ss.mm.ii. è di esclusiva competenza Regionale con conseguente competenza anche sulla Verifica di Assoggettabilità a VAS;

DATO ATTO che le decisioni in tema di pianificazione urbanistica sono di competenza del Consiglio Comunale ai sensi dell'art. 42 del D. Lgs. 267/2000;

RILEVATA l'opportunità di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile in ragione dei riflessi economici sottesi;

DATO ATTO che il presente provvedimento non comporterà riflessi diretti e indiretti sulla situazione economico/finanziaria e sul patrimonio dell'Ente, peraltro di segno positivo che verranno quantificati con successivi atti dirigenziali;

RILEVATO che l'istruttoria del presente atto è stata svolta dal responsabile del procedimento Arch. Sarah Frare;

VISTI il P.U.C. vigente approvato con D.G.R. n. 347 del 30/04/2019 e successivi aggiornamenti e varianti;

VISTA la Legge Urbanistica Regionale 04/09/1997, n. 36 ed in particolare l'art. 44;

VISTO l'art. 42 del D.Lgs. 267/2000;

D E L I B E R A

1. di adottare, per le motivazioni espresse nelle premesse, le Varianti urbanistiche sottese al PUC vigente, ai sensi dell'art. 44 e del comma 2 dell'art. 38 della L.R. n. 36/1997 e ss.mm.ii., in conformità agli elaborati cartografici e normativi citati in narrativa, ed all'ulteriore documentazione a corredo, che costituiscono parte integrante della presente deliberazione;

2. di esprimere assenso sulle proposte di modifica agli atti di pianificazione territoriali, PTCP insediativo, di competenza regionale, come predisposte in coerenza con le varianti cartografiche al PUC vigente, in conformità agli elaborati cartografici e normativi elencati in narrativa, che costituiscono parte integrante della presente deliberazione;

3. di attestare che le varianti urbanistiche al PUC vigente costituiscono mere variazioni cartografiche e non comportano incremento del carico insediativo complessivo stabilito dal PUC, né dei singoli ambiti e distretti interessati;

4. di dare atto che l'Autorità competente sulla procedura di VAS ai sensi del D.Lgs. 03/04/2006 n. 152 e ss.mm.ii. nonché l.r..32/2012, è la Regione e che nell'ambito della medesima procedura, di cui con la presente deliberazione si chiede l'attivazione, ai sensi dell'art. 56 bis della L.R. 36/1997 e ss.mm.ii. verrà acquisito anche il parere sulla compatibilità ex art. 89 del DPR 380/2001 e ss.mm.ii.;

5. di dare atto che il Responsabile del procedimento è l'Arch. Sarah Frare, Responsabile del Servizio Urbanistica, la quale ha curato l'istruttoria ed è incaricata di ogni ulteriore atto in esecuzione alla presente deliberazione, ai sensi dell'art. 6 della Legge 07.08.1990, n. 241 (Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi);

6. di dare atto che la procedura è soggetta alle disposizioni di cui all'art. 39 del D. Lgs. 14/03/2013 n. 33;

7. di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile stante la tipologia dell'atto.

Assessore Donzella: Abbiamo trattato la pratica nella commissione competente e come risulta dall'oggetto si tratta di esaminare e riproporre alcune

osservazioni che erano già state oggetto di votazione da parte del Consiglio comunale quando andò ad approvare il PUC e diciamo che tali osservazioni non vennero poi esaminate dalla Regione Liguria, quindi, quella variante ai sensi dell'art.44 non ebbe alcun esito. A questo punto, coerentemente, il Consiglio comunale e l'ufficio Territorio ripropone quelle modifiche. Si tratta in particolare dell'area di Valle Armea, lato levante, sotto il versante che porta a Bussana, dove erano state proposte delle modifiche in quanto alcune porzioni di terreno pur avendo una destinazione agricola da un punto di vista formale, avevano i caratteri e gli elementi dell'area confinante che invece ha una destinazione industriale. A fronte quindi di queste richieste che erano state formulate dai diretti interessati l'ufficio, coerentemente, ha ritenuto, al fine di rendere uniforme quel confine, di inserire anche altri piccoli appezzamenti che hanno le medesime caratteristiche e che quindi verranno inglobati all'interno del tessuto a destinazione industriale. La seconda osservazione riguarda alcuni fabbricati che si trovano dietro il Casinò, in via Ascquasciati, che non hanno le caratteristiche dei fabbricati che si trovano nella Pigna, cioè nel tessuto urbano storico del centro storico. Erroneamente, se vogliamo, questi fabbricati sono stati inseriti nel tessuto urbano storico e questo comporta ch essendovi in quella zona solo la possibilità di effettuare la conservazione, gli interventi non permetterebbero su questi fabbricati di essere migliorati, di essere innovati e resi quindi più appetibili e migliori. Quindi li si va ad inserire in quella che è la destinazione naturale, cioè nel tessuto urbano. Infine ci sono alcune piccole modifiche che riguardano errori materiali e questioni di natura formale. Questa è la pratica sottoposta alla vostra attenzione.

Durante l'intervento dell'Assessore Donzella entra il Consigliere Artioli: presenti 18

Consigliere Artioli: Avevamo partecipato ai lavori della Seconda Commissione e questa opposizione cattiva, bugiarda e becera aveva fatto anche i complimenti all'Assessore che su questa pratica era stato particolarmente attento. E'un intervento doveroso che ha funzionato, che serve. Ci eravamo riservati di esprimere il voto in Consiglio comunale quindi, questa opposizione cattiva e che non deve dire niente che sia fuori dal main stream dei complimenti che si fa la maggioranza, l'andrà a votare positivamente per quanto riguarda il gruppo di Forza Italia e Forza Sanremo, e posso già anticipare anche per quel che vi dirà il collega Luca Lombardi. Questa vuole essere l'occasione per ricordare al Consigliere Viale e ai suoi colleghi di maggioranza, senza voler ritornare sulla polemica che poi diventa stucchevole, che ogni qualvolta sia stata presentata una pratica da qualunque assessore che meritasse l'accoglimento è stata votata, così come ogni qualvolta ci sia stata una pratica mal gestita, anche per inettitudine, questa opposizione l'ha sempre stigmatizzata. Voi volete ricordare le cose che avete fatto, io voglio anche permettermi di ricordarvi alcune cose che avete fatto male e ve ne dico una per tutte: Casa Serena. Vi dico semplicemente questo nome perché vi rimanga in testa. Ricordatevi quando sarete in campagna elettorale e direte che si aprirà, ma non si è ancora aperto, il nuovo comando dei vigili; si demolirà, ma non si è ancora demolito,

l’ecomostro; avrete fatto ma non è ancora fatto, il parcheggio; avrete fatto ma non è ancora stato fatto, il palasport. Invece, una cosa che avete fatto è stata la smobilitazione dall’asset pubblico di Casa Serena con un rent to buy che è stato travolto dall’incapienza economica del contraente prescelto, che ha visto un contenzioso nascere da questo e che adesso vede una nuova gara, comunque con la perdita di un asset pubblico importante. Ricordatevi anche questo che, secondo me, è qualificante.

Esce il Consigliere Rizzo: presenti 17

Non essendovi altri interventi il Presidente pone in votazione la deliberazione di cui all'oggetto.

La proposta deliberativa, posta in votazione con sistema elettronico, viene APPROVATA ALL’UNANIMITA’ in conformità all’esito, accertato e proclamato dal Presidente, della seguente votazione:

Presenti:	17
Astenuti:	0
Votanti:	17
Voti Favorevoli:	17
Voti Contrari:	0

Il Presidente pone quindi in votazione la dichiarazione di immediata eseguibilità del provvedimento.

La proposta dichiarazione di immediata eseguibilità, posta in votazione con sistema elettronico, viene APPROVATA ALL’UNANIMITA’ in conformità all’esito, accertato e proclamato dal Presidente, della seguente votazione:

Presenti:	17
Astenuti:	0
Votanti:	17
Voti Favorevoli:	17
Voti Contrari:	0

Escono i Consiglieri Lombardi, Correnti e Artioli: presenti 14

IL PRESIDENTE IL SEGRETARIO GENERALE

(Alessandro IL GRANDE) (dott.ssa Monica DI MARCO)

Pareri

COMUNE DI SANREMO

Estremi della Proposta

Proposta Nr. **2023 / 119**

Ufficio Proponente: **Urbanistica**

Oggetto: **ADEGUAMENTO DEL PUC ALLE OSSERVAZIONI ACCOLTE DAL COMUNE E NON TRATTATE DALLA REGIONE IN SEDE DI APPROVAZIONE DELLO STRUMENTO URBANISTICO E ULTERIORI CORREZIONI CARTOGRAFICHE ADOZIONE VARIANTE URBANISTICA EX ART. 44 DELLA L.R. 36/1997 E SS.MM.II.**

Parere Tecnico

Ufficio Proponente (Urbanistica)

Parere reso in ordine alla regolarità tecnica della presente proposta, ai sensi dell'art. 49 - 1° comma - del D.lgs. n. 267/2000 e succ. mod. ed int. FAVOREVOLE.

Sintesi parere: SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ tecnica che attesta la regolarità e correttezza dell'azione amministrativa AI SENSI DEGLI ARTT. 49, COMMA 1, E 147 BIS, COMMA 1, DEL D. LGS. N. 267/2000 E SS. MM. II.

Data 23/11/2023

Il Responsabile di Settore

Giambattista Maria Miceli

Parere Contabile

Ragioneria

Parere reso in ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 49 - 1° comma - del D.lgs. n. 267/2000 e succ. mod. ed int. FAVOREVOLE.

Sintesi parere: SI ESPRIME PARERE FAVOREVOLE IN ORDINE ALLA REGOLARITÀ CONTABILE AI SENSI DEGLI ARTT. 49, COMMA 1, E 147 BIS, COMMA 1, DEL D. LGS. N. 267/2000 E SS. MM. II.

Data 24/11/2023

Responsabile del Servizio Finanziario

Dott.ssa Cinzia Barillà

Documento originale firmato digitalmente ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. n. 82/2005 e depositato presso la sede dell'Amministrazione Comunale di SANREMO. Ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. 39/93 si indica che il documento è stato firmato da:

Il Grande Alessandro in data 11/12/2023
MONICA DI MARCO in data 11/12/2023